

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, s čim u vezi su uvjeti otplate žaliteljeve tražbine u potpunosti identični u planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika i u pobijanom rješenju. Točan je i navod prvostupanjskog suda da je potrebna većina iz čl. 63. ZFPPN-a odnosno vjerovnici čije tražbine prelazi 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, dala pristanak za sklapanje odobrene predstečajne nagodbe.

Nadalje, pobijano rješenje je i u skladu s odredbama čl. 45. ZFPPN-a koje u cijelosti glase:

„Dužnik može ponuditi vjerovnicima način i rok ispunjenja tražbina, a ako predlaže njihovo smanjenje, i postotak koji predlaže, u skladu sa stavkom 2. ovog članka, nominalni iznos tražbina koje nakon smanjenja preostaju za namirenje, te ostale uvjete namirenja tražbina.

Ako dužnik predlaže isplatu tražbina u smanjenom iznosu, postotak što ga dužnik nudi vjerovnicima za namirenje njihovih tražbina ne može biti manji od 30% – ako se plaćanje nudi u roku do najviše četiri godine, niti manji od 40% – ako se plaćanje nudi u roku koji je duži od četiri godine.“


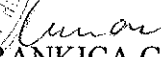
Naime, iz sadržaja sklopljene predstečajne nagodbe proizlazi da se dužnik obvezao ostalim vjerovnicima, pa tako i žalitelju, namiriti njihove tražbine u postotku od 30%, i to u roku od tri godine, preciznije, počevši od posljednjeg dana u mjesecu koji kalendarski slijedi nakon mjeseca u kojemu pobijano rješenje postane pravomoćno, u 36 jednakih mjesečnih obroka, zbog čega je i netočan žaliteljev navod da je sud odredio rok počeka otplate duga od tri godine.

I konačno, iz žaliteljeve prijave tražbine proizlazi da je u ovom postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 220.653,07 kn, od čega se iznos od 124.191,48 kn odnosi na glavnice, a iznos od 96.461,59 kn na kamatu, dok iz tablice ispitanih tražbina također proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 220.653,07 kn te da mu je tražbina utvrđena u iznosu od 198.360,44 kn, a osporena u iznosu od 22.292,63 kn, što znači da je prilikom ispitivanja uzeta u obzir cjelokupna žaliteljeva tražbina, kako s osnove glavnice, tako i s osnove kamata. Osim toga, žalitelj se nije žalio na rješenje o utvrđenim tražbinama pa je pravilno, u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, kao iznos utvrđene tražbine, naveden pravomoćno utvrđeni iznos žaliteljeve tražbine prema dužniku.

I konačno, činjenica da je žalitelju djelomično osporena tražbina, a što je također utvrđeno pravomoćnim rješenjem, ne može imati utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, neovisno o tome je li osporen dio tražbine s osnove glavnice ili s osnove kamate, ali zato žalitelj ima pravo pokrenuti ili nastaviti odgovarajuće postupke radi utvrđenja i ostvarenja tog dijela tražbine, kako to proizlazi iz odredaba čl. 70. st. 3. i 81. st. 2. ZFPPN-a.

Slijedom navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 368. st. 1. ZPP-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 8. rujna 2016.

SUDAC
DRAŽENKA DELADIO, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN